

KRAJINA
poljoprivredna zadruga
ŠESTANOVAC - u stečaju



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6, Split

9. P-496/2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u ime Republike Hrvatske, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja SPLIĆANKA-OBUĆA d.o.o., Šestanovac, OIB: 19850227405 zastupana po punomoćnicima iz ZOU Ivan Močić i Boris Bulj, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika KRAJINA, poljoprivredna zadruga u stečaju, Šestanovac, OIB: 22476830200 zastupana po stečajnom upravitelju Ivan Sunara, a stečajni upravitelj po punomoćniku Darjan Tarabaraić, odvjetnik iz Splita, radi utvrđenja osporene tražbine, zaključene rasprave dana 22. veljače 2018.god. i objavljena dana 9. travnja 2018. godine,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je osnovana tražbina SPLIĆANKA-OBUĆA d.o.o., Šestanovac, OIB: 19850227405 u iznosu od 1.546.225,07 kn u stečaju nad KRAJINA, poljoprivredna zadruga u stečaju, Šestanovac, OIB: 22476830200 kao tražbina drugog višeg isplatnog reda."

II Nalaže se tužitelju da naknadi troškove parničnog postupka tuženiku u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe u iznosu od 688.687,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude do isplate, u visini stope od 7,88% koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Tužitelj je pred Trgovačkim sudom dana 15.07.2016.god. podnio tužbu u kojoj navodi da je rješenjem Trgovačkog suda Split od 18.11.2015.god. pod brojem 14.St-141/2014 otvoren stečajni postupak nad tuženikom KRAJINA, poljoprivredna zadruga u stečaju, Šestanovac, OIB: 22476830200. U tom postupku tužitelj je kao stečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 1.546.225,07 kn. Na ispitnom ročištu održanom dana 5.7.2016.god. stečajni upravitelj je tražbinu osporio u cijelosti iz razloga jer je po njegovom mišljenju zastarjela. Sukladno tome tužitelj je rješenjem suda od 5.7.2016.god. upućen pokrenuti tužbu za utvrđenje osporene tražbine.

Potraživanje tužitelja temelji se na revaloriziranom iznosu kojeg je prednik tužitelja Postolarska zadruga Šestanovac platila tuženiku za zgradu Zadružnog doma u Šestanovcu na način da je preuzela kredit kod Komunalne banke, sve temeljem Ugovora sklopljenog 1.9.1962.god. Nadalje, tužba se podnosi na utvrđenje tražbine u iznosu od 1.546.225,07 kn što predstavlja glavnicu od 1.254.172 kn s kamatama obračunatima do dana otvaranja stečaja. Iako je tuženik osporio tužiteljevu tražbinu zbog zastare, ista nije zastarjela jer nakon što je prednik tužitelja preuzeo u posjed i vlasništvo kupljenu nekretninu od prednika tuženika, pokušao se uknjižiti na tu nekretninu te je pred više godina pokrenuo parnični postupak protiv Općine Šestanovac pred OS u Omišu pod brojem P-131/15. Tužitelj je tu imenovao umješača na strani tužitelja upravo u osobi ovdje tuženika te predložio sudu istog o tome izvijestiti, te je obaviješten stečajni upravitelj tuženika o postojanju parnice. U tom postupku Općina Šestanovac je nakon svih iskazanih osporavanja sada osporila i činjenicu plaćanja po Ugovoru iz 1962.god. Nadalje, u situaciji kada je nad tuženikom u međuvremenu otvoren stečajni postupak i kada su vjerovnici pozvani prijaviti svoje potraživanje, tužitelj je zbog prekluzivnih rokova bio primoran prijaviti i ovu potencijalnu buduću tražbinu za slučaj da tužitelj izgubi spor pred Općinskom sudom. U takvom raspletu bi značilo da je tuženik 1962.god. prodao tužitelju nekretninu za koju je jamčio da je vlasnik, a što za slučaj gubitka parnice bi sudskom odlukom bilo utvrđeno kao lažno. Stoga je imenovanje umješača i obavijest tuženika o postojanju parnice napravljeno radi uspostave Intervencijskog efekta za slučaj da tužitelj izgubi spor pred OS Omiš. U tom slučaju bi tužitelj stekao regresni zahtjev protiv tuženika upravo za revalorizirani iznos po ugovoru iz 1962. čime bi se osporena tražbina pokazala osnovanom. Radi navedenog predloženo je da sud donese presudu kojom će se utvrditi osnovanom tražbina Splićanke-obuće d.d. od 1.546.225,07 kn uz naknadu troška parničnog postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu od 23.08.2016.god. ističe da nikada nije bio u ni kakvom poslovnom odnosu sa tužiteljem, te da je potraživanje iz ugovora koji je zaključen između PZ Krajina i Postolarske zadruge Šestanovac dana 1.9.1962.god. u zastari, a nekretnina koja je predmet ovog ugovora već dugi niz godina nije u posjedu, ni vlasništvu tuženika. Predlaže se odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan kao i prijedlog tužitelja za prekidom ovog parničnog postupka do pravomoćnog okončanja spora pred OS Split P-131/15 jer bi to bilo nepotrebno odugovlačenje postupka. Iz ugovora koji je zaključen 1.9.1962. proizlazi da se ne radi o kupoprodajnom ugovoru već o ugovoru o prijenosu nekretnina bez naknade, te iz točke 4. ugovora proizlazi da je prednik tužitelja preuzeo predmetnu nekretninu na dan sklapanja ugovora, slijedom čega bi tužitelj tu nekretninu stekao dosjelošću, a to je stvarno pravni zahtjev o kojem se odlučuje u predmetu P-131/15.

U podnesku od 8.2.2017.god. navodi da se pred OS Split, Stalna služba Omiš vodi spor u tužbi tužitelja protiv Općine Šestanovac radi utvrđenja prava vlasništva, temeljem Ugovora od 1.9.1962.god., te da se radi o stvarno pravnom zahtjevu radi utvrđenja prava vlasništva, dok se ovdje radi o obvezno pravnom zahtjevu na utvrđenje osnovanosti tražbine koja je osporena u stečajnom postupku u iznosu od 1.546.225,07 kn. Međutim, da tužitelj pogrešno drži da bi u slučaju gubitka spora pred OS Split, Stalna služba Omiš, stekao regresno pravni zahtjev protiv tuženika na revalorizirani iznos po Ugovoru iz 1962. jer u konkretnom slučaju nema nikakvih prava na regresni zahtjev. Izvođenje svih daljnjih dokaznih prijedloga, tuženik smatra bezpredmetnim jer se radi o tražbini koja je zastarjela.

Ocjenom provedenih dokaza priloženih u spisu i to: oglas TS Split broj 14.St-141/2014 od 18.11.2015.god. o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom PZ Krajina, Rješenje TS Split broj 14St-141/2014 o utvrđenju tražbina od 05.07.2016.god., ugovor broj

165/62 od 1.9.1962. sklopljen između PZ Krajina i Postolarske zadruge Šestanovac, prijava tražbine na obrazac 18. upućena stečajnom upravitelju od vjerovnika Splićanka-obuća d.o.o., dopis Splićanke-obuće d.o.o. upućen PZ Krajina dana 24.03.2016.god., dopis Splićanke-obuća d.o.o. upućen ovom sudu dana 24.03.2016.god., prijava tražbine na iznos od 1.546.225,07 kn od 24.03.2016.god., poziv za stupanje u parnicu od strane Splićanke-obuća d.o.o. upućen PZ Krajina dana 24.03.2016.god., dopis Splitske banke upućen Splićanki-obuća d.o.o. od 20.2.2017.god. ovjeren po javnom bilježniku Anti Zlokić iz Splita, dopis Splitske banke d.d. upućen Trgovačkom sudu Split dana 14.07.2017., požurnica suda OS Omiš radi dostave spisa P-131/15 na uvid, preslik presude i rješenja OS Omiš broj P-1559/94 od 28.02.2000.god., preslik rješenja ŽS Split broj Gž-104/01 od 23.02.2003.god., zapisnik sa očevida OS Omiš od 07.03.2005.god. održan na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka za geodeziju uz katastarski prijepis i nalaz i mišljenje vještaka Remi Vuković, dipl.inž.građ. od 29.11.2005.god., zapisnik sa sjednice stečajnog vijeća Okružnog privrednog suda Split od 4.5.1992.god., zapisnik o primopredaji poslovnih prostorija RO Obuća, Šestanovac u stečaju od 23.05.1992.god., Presuda OS Omiš broj P-1269/09 od 11.12.2009.god., Rješenje ŽS Split broj Gžp-477/10 od 09.09.2010.god., presuda OS Omiš broj P-5279/10 od 20.6.2011.god., rješenje ŽS Split broj Gžp-1084/11 od 14.06.2013.god., zapisnik OS Omiš od 9.12.2013. o objavi presude broj Pst-867/13, djelomična presuda OS Omiš broj Pst-867/13 od 9.12.2013., presuda ŽS Split broj Gžp-302/14 od 1.10.2014.god.

Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Osnovan je zahtjev tuženika za naknadom troška postupka.

Nije prijeporno da je rješenjem TS Split St-141/2014 od 18.11.2015.god. nad tuženikom Krajina, PZ Šestanovac otvoren stečajni postupak, te da je tužitelj prijavio svoju tražbinu, te da je rješenjem od 5.7.2016. osporena tražbina tužitelja u iznosu od 1.546.225,07 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Tužitelj temelji svoje potraživanje na iznosu kojeg je prednik tužitelja Postolarska zadruga platila tuženiku za zgradu Zadrugnog doma na način da je preuzela kredit temeljem ugovora od 1.9.1962.god. Iz ugovora koji je zaključen 1.9.1962. god. (list 9) između prenositelja PZ Krajina iz Šestanovca i preuzimatelja Postolarske zadruge proizlazi da je ugovor označen kao Ugovor o prijenosu nekretnina bez naknade. Radi navedenog je neophodno bilo citirati sadržaj istog iz kojeg proizlazi da PZ Krajina kao prenositelja zastupa upravitelj Popović Ante, a Postolarsku zadrugu upravitelj Bogdan Ljubo, kao preuzimatelj i stjecatelj. Ugovor je zaključen temeljem Odluke Zadrugnog savjeta PZ Krajina od 26.8.1962. te Odluke Radničkog savjeta Postolarske zadruge od 5.1.1962. u skladu s propisom čl. 4. st. 2. i čl. 4. Zakona o prometu zemljišta i zgrada. U ugovoru je navedeno da je predmet ugovora zgrada Zadrugnog doma u Šestanovcu sa okolnim zemljištem. PZ Krajina izjavljuje da je ona organ upravljanja korisnik sa pravom raspolaganja predmetne zgrade ZD Šestanovca sa okolnim zemljištem te da je vrijednost zgrade dinara 15,258.800.-, a dug za ovu zgradu kod Komunalne banke iznosi od dinara 1.254.272 na dan 30.9.1962.god. Na temelju navedenog PZ Krajina prenosi bez naknade na PZ Šestanovac zgradu Zadrugnog doma u Šestanovcu sa okolnim zemljištem, sa svim pravima i obvezana te navedenim dugom od banke 1.254.272 din. PZ Šestanovac preuzima predmetnu zgradu u stanju u kojem se ista nalazi na dan sklapanja ugovora kao i okolnim zemljištem Zadrugnog doma do sadašnjim vlasnosti PZ Šestanovac, te od kojeg dana 30.9.1962.god. isto slobodno raspolaze u skladu sa pozitivnim propisima. Prenositelj PZ Krajina posebno ovlašćuje preuzimatelja PZ Šestanovac da na temelju ovog ugovora a bez njenog sudjelovanja zatraži i postigne zemljišno knjižni prijenos

od Kotarskog suda u Omišu na svoje ime, tj. na ime PZ Šestanovac. PZ Šestanovac preuzima sve troškove skopčane sa izvršenjem ovog ugovora kao i zemljišno knjižni prijenos time da ugovor dobiva pravnu valjanost danom potpisa, kako je to naznačeno 1.9.1962.god.

Temeljem dopisa kojeg je Splitska banka d.d. datiranog 20.2.2017.god. uputila Splićanki-obuća d.d. proizlazi da je Societe generale-Splitska banka d.d. pravni slijednik Komunalne banke te da prema PZ Krajina Šestanovac te prema Splićanka-obuća d.d. Šestanovac kao pravnom slijedniku PZ Šestanovac, nema potraživanja iz ugovora o kreditu iz 1962. god. koji je zaključen sa PZ Krajina (list 25).

Na upit suda Splitska banka d.d. je dopisom od 14.07.2017. (list 35) odgovorila da zbog protoka više od 50 godina nije u mogućnosti naći predmetni spis iz 1962. god. slijedom čega nije u mogućnosti dostaviti podatak je li dug od 1.254.272 din podmiren ili nije. Međutim, sa sigurnošću se može utvrditi da Splitska banka d.d. prema PZ Šestanovac i Splićanka-obuća d.d. kao pravnom slijedniku PZ Šestanovac, nema potraživanja prema predmetnom ugovoru o kreditu.

Iz tijeka postupka koji se vodi pred OS Split, Ispostava Omiš broj P-131/15 proizlazi da je tužitelj Splićanka-obuća d.d. protiv Grada Omiša i Općine Dugi Rat, Općine Šestanovac i Općine Zadvarje podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama označeni kao čest. zem.: 1607/13 u naravi dvorište i 842 u naravi zgrada, 797 u naravi zgrada i dvorište, 1670 u naravi zemljište, položene u k.o. Katuni uz upis tog prava u zemljišne knjige na svoje ime te ispis upisa tog prava s imena pravnog prednika tuženika Općine Omiš.

Za navedene nekretnine tužitelj je u tijeku postupka isticao da ih je stekao temeljem Ugovora o prijenosu nekretnina bez naknade od 1.9.1962.god., a temeljem kojeg ugovora je tužitelj stupio u posjed predmetnih nekretnina jer je organizirao proizvodnju, te Ugovora o ustupanju nekretnina na korištenje od 30.6.1986.god. za čest. zgr. 842 Zadrugni dom i čest. zem. 1607/13, što u naravi predstavlja dvorište za uporabu navedene zgrade kojim je Općina Omiš ustupila na korištenje Postolarska zadruga Šestanovac bez naknade, radi poboljšanja uvjeta rada radnika, postojeće proizvodnje i daljnjeg proširenja kapaciteta i zapošljavanja radnika, te temeljem Kupoprodajnog ugovora od 4.5.1992.god. kojim je prednik tužitelja poduzeće Splićanka u stečajnom postupku koji je vođen u Splitu St-75/90 kupila stečajnog dužnika Poduzeće Splićanka, Split za cijenu od 27.000.000,00 hrd.

Iz presude OS Split, Ispostava Omiš P-5279/10 od 20.6.2011.god. proizlazi da je prodaja stečajnog dužnika DP Obuća kao pravne osobe izvršena neposrednom pogodbom u stečajnom postupku koji se vodio pred Okružnim privrednim sudom u Splitu broj ST-75/90, a ne usmenim javnim nadmetanjem, te da predmetne nekretnine u Šestanovcu nisu bile predmet navedenog ugovora. Nadalje, da u Ugovoru o prenosu nekretnina bez naknade iz rujna 1962. koji je zaključen između Poljoprivredne zadruge Krajina kao prenositelja i Postolarska zadruga Šestanovac kao preuzimatelja i stjecatelja, a koji predmet ugovora je zgrada Zadrugnog doma u Šestanovcu sa okolnim zemljištem, nema navedene zemljišno knjižne a niti katastarske brojeve te da je poljoprivredna zadruga Krajina u tom ugovoru navela sebe kao organ upravljanja i korisnika sa pravom raspolaganja zgrade i zemljišta, međutim da Poljoprivredna zadruga Krajina Šestanovac nije mogla raspolagati Zadrugnim domom ni objektima zvanim Tomina kuća, jer su navedene nekretnine upisane kao društveno vlasništvo s pravom korištenja i raspolaganja Općine Omiš, a sve temeljem rješenja iz kolovoza 1957 god., a koje nekretnine su eskpilirale obitelji Kalajdžiću i obitelji Vukušić temeljem pravomoćnih rješenja i postupka koji se vodio pred OS Omiš broj P-452/84. Stoga primjenom

čl. 84. st. 3., 8. Zakona o eksploataciji, Službeni list FNRJ 12/57 utvrđeno je da Poljoprivredna zadruga Krajina, a ni Postolarska zadruga Šestanovac nisu bile predlagач ni korisnik postupka ekspropiracije te nisu imale pravo korištenja i raspolaganja nekretninama a niti su svojim sredstvima izgradile objekte, jer je čest. zgr. 842 zvana Zadrुžni dom u naravi prizemnica s krovom izgrađena 1948.god. društvenim sredstvima, dok je čest. zgr. 797 zvana Tomina kuća izgrađena od strane Tome Kalajdžića kojem je isplaćena naknada, te stoga Poljoprivredna zadruga Krajina ugovorom o prijenosu iz 1962. nije mogla raspolagati predmetnim nekretninama u korist Postolarske zadruge Šestanovac. Prednica Općine Omiš je tek 1986. god. temeljem Zaključka od 30.6.1986.god. i Ugovora o ustupanju nekretnina na korištenje je Postolarskoj zadruzi Šestanovac ustupila do opoziva Zadrुžni dom i dvorište koje služi redovitoj uporabi zgrade radi poboljšanja uvjeta rada radnika postojeće proizvodnje šivanja gornjih dijela obuće i za daljnje proširenje proizvodnih kapaciteta i zapošljavanje novih radnika.

Prvostupajski sud smatra da tužitelj nije dokazao pravni osnov stjecanja predmetnih nekretnina te da stoga nije stekao prava vlasništva odnosno suvlasništva predmetnih nekretnina temeljem čl. 359-365 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Iako je prvostupajski postupak još uvijek u tijeku pred OS Split, Stalna služba Omiš, broj St-867/13, još nije utvrđeno da li je tužitelj vlasnik navedenih čestica u odnosu na Općinu Šestanovac, iz navedenog neprijeporno proizlazi da tužitelj svoje pravo vlasništva na navedenim nekretninama ne temelji isključivo na Ugovoru o prenosu nekretnina bez naknade od 1.9.1962.god., već jer kao osnov za stjecaj prava vlasništva na navedenim nekretninama navodi kupnju iz stečajnog postupka koji se vodio nad stečajnim dužnikom Obuća Šestanovac, kao i temeljem ugovora o ustupanju od 30.6.1986., a budući još nije utvrđeno predstavljaju li valjani pravni osnov stjecanja prava vlasništva.

Neprijeporno jeste da iz zk stanja u vrijeme kada je zaključen Ugovor o prijenosu nekretnina od 1.9.1962.god. PZ Krajina nije bila upisana kao nositelj prava raspolaganja i korištenja, već je bilo upisano kao društveno vlasništvo pod upravom NO Općine Omiš, a temeljem tada važećeg Zakona o prometu zemljišta i zgrada čl. 4., radne organizacije mogle su pravnim poslom bez naknade stjecati zemljište i zgrade koje su u prometu, na koju zakonsku odredbu se i poziva Ugovor iz rujna 1962.god.

Stoga temeljem navedene zakonske odredbe neprijeporno jest da je zaključen Ugovor o prijenosu nekretnina iz rujna 1962. kako bi bila zadovoljena forma sukladno tada važećem Zakonu o prometu zemljišta i zgrada, time da je tužitelj preuzeo tuženikovu otplatu duga kod Komunalne banke, međutim iz tijeka postupka je razvidno da navedeni ugovor tužitelju nije u služio isključivo kao pravni osnov radi uknjižbe prava vlasništva. Međutim, neovisno o ishodu postupka koji se vodi radi utvrđenja prava vlasništva pred OS Omiš, sud je mišljenja da tužitelj nema pravni osnov temeljem kojeg potražuje revalorizirani iznos kojeg je njegov prednik PZ Šestanovac platila tuženiku temeljem ugovora iz rujna 1962.god. Ugovor nije raskinut, a uknjižba prava vlasništva nije jedini modus za stjecanje prava vlasništva, tim više jer se prednik tužitelja i tužitelj nalazi u posjedu predmetnih nekretnina.

Stoga je su mišljenja da je osnovan prigovor tuženika koji se poziva na zastaru potraživanja ukoliko se u ovoj pravnoj stvari primjeni članak 228. Zakon o obveznim odnosima (NN broj 35/05, 41/98, 125/11) kojim je propisan zastarni rok od 3 godine, budući je tužba podnesena 13.7.2016., a u stečajnom postupku je tražbina prijavljena 4.3.2016., dok se kao neprijeporno podrazumijeva da je plaćanje izvršeno u vremenskom razdoblju kada je zaključen ugovor iz 1962. Stoga je sud smatrao nepotrebnim izvođenje predloženih dokaza

saslušanja svjedoka i zz tužitelja, jer se u ovoj pravnoj stvari isključivo radi o pravnom pitanju te je radi navedenog odlučeno kao u točki I. izreke.

Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 1. i 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05. i 02/07., 84/08) time da je tuženiku priznat trošak prema vps kojim se traži utvrđenje novčane tražbine na iznos od 1.546.225,07 kn u iznosu od 1547 bodova i to za sastav podneska od 8.2.2017.god. po 1547, pristup od 23.2.2017. po 25 bodova, zastupanje od 20.4.2017.god. po 1547 bodova, sastav podneska od 16.5.2017. po 50 bodova, zastupanje od 16.11.2017. po 773,50 bodova, zastupanje od 22.2.2018. po 1547 bodova, što primjenom Otbr. 7. stavak 1., 8. stavak 1., i 3., 9. st. 1. i 2. i 42. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12) ukupno 5489,50 bodova odnosno 548.950,00 kn, trošak PDV-a od 137.237,50 kn, što sveukupno iznosi 686.187,50 kn te odgovor na tužbu po pravomoćnosti od 2.500,00 kn prema Zakonu o sudskim pristojbama, sveukupno 688.687,50 kn, sve kako je presuđeno u točki II. izreke presude.

U Splitu, 9. travnja 2018. godine

S U D A C:

Vinka Mitrović v. r.

Za toč.otpr.-ovl.službenik
Željana Buzov

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana objave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- tuženiku tuženika
- u spis



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6, Split

10.4.18.
9. P-496/2016

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja SPLIČANKA-OBUČA d.o.o., Šestanovac, OIB: 19850227405 zastupana po punomoćnicima iz ZOU Ivan Močić i Boris Bulj, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika KRAJINA, poljoprivredna zadruga u stečaju, Šestanovac, OIB: 22476830200 zastupana po stečajnom upravitelju Ivan Sunara, a stečajni upravitelj po punomoćniku Darjan Tarabaraić, odvjetnik iz Splita, radi utvrđenja osporene tražbine, dana 10. travnja 2018.god.

riješio je

Vrši se ispravak presude Trgovačkog suda Split broj 9.P-496/2016 od 9. travnja 2018.god. u točki II. njene izreke kod odluke o parničnom trošku, te umjesto iznosa od: "688.687,50 kn", treba stajati iznos od: "68.687,50 kn", kao i u dijelu presude na listu 6. gdje je obistinjen trošak tuženiku treba stajati iznos od 68.687,50 kn.

Obrazloženje

Zbog omaške u pisanju, izvršen je ispravak te je primjenom članka 342. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, - 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14), odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 10. travnja 2018. godine

SUDAC:

Vinka Mitrović, v.r.
Željana Buzov



PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave. Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis